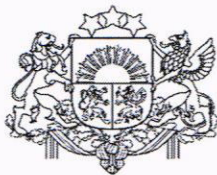


Datums 22.09.2017

Nr. 1-08/1452



Finanšu ministrija

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 67095689, 67095578, fakss 67095503, e-pasts pasts@fm.gov.lv, www.fm.gov.lv

Rīgā

22.09.2017. Nr. 2-7-03/6960
12.09.2017. 90/SAN-1267
15.09.2017. 90/TA-2000/10067
Uz 20.09.2017. Nr. 1-08/1443

✓
Fiskālās disciplīnas padomei

Informācijai:
Valsts kancelejai
Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai

Par neatbilstības ziņojumiem

Finanšu ministrija ir izskatījusi Fiskālās disciplīnas padomes (turpmāk – Padome) 2017.gada 6.septembra vēstuli Nr.1-08/1393, 2017.gada 15.septembra vēstuli Nr.1-08/1422 un 2017.gada 20.septembra vēstuli Nr.1-08/1443 ar Neatbilstības ziņojumiem par apropriācijas pārdali no Finanšu ministrijas budžeta apakšprogrammas “Iemaksas Eiropas Kopienas budžetā” un “Valsts parāda vadība” (turpmāk – vēstules) un atbilstoši kompetencei informē par tālāk minēto.

Jūs savās vēstulēs norādāt, ka Ministru kabineta lēmums piešķirt papildu līdzekļus nozarēm, kurās piešķirtais finansējums nav pietiekams, lai segtu nozares izdevumus, pārdalot tos no Finanšu ministrijas budžeta apakšprogrammām “Iemaksas Eiropas Savienības budžetā” un “Valsts parāda vadība”, neatbilst Fiskālās disciplīnas likumā (turpmāk – FDL) noteiktajiem ierobežojumiem.

Norādām, ka Finanšu ministrija jau savā 2016.gada 11.janvāra vēstulē Nr. 3-1-01/192 “Neatbilstības ziņojums par fiskālā nodrošinājuma rezervi un apropriācijas maksājumiem ES budžetā” un 2016.gada 24.novembra vēstulē Nr. 2-7-03/6361 “Par neatbilstības ziņojumu”, atbildot uz Padomes neatbilstības ziņojumiem par apropriācijas pārdali no Finanšu ministrijas budžeta apakšprogrammas “Iemaksas Eiropas Kopienas budžetā” ir izteikusi savu viedokli par minētās apropriācijas pārdales atbilstību Latvijas normatīvo aktu prasībām gan fiskālās disciplīnas, gan budžeta vadības jomās (skat. pielikumus).

Papildus Finanšu ministrijas pārstāvji Fiskālās disciplīnas padomes sēdē 2016.gada 6.decembrī, izskatot jautājumu par 2016.gada neatbilstības ziņojumu par apropriācijas pārdali no Finanšu ministrijas budžeta apakšprogrammas “Iemaksas Eiropas Kopienas budžetā” ir argumentējuši savu viedokli, kā rezultātā Padome nolēma turpināt diskusijas ar FM ar mērķi precizēt juridisko regulējumu, lai novirzes no izdevumu prognozēm varētu vērtēt simetriski attiecībā uz īpaši aizsargātajiem budžeta izdevumiem.

Atkārtoti norādām, ka gadskārtējā budžeta likuma grozījumi un lēmumi par apropriācijas pārdalēm nav identiski pasākumi. Tāpēc nevaram piekrist, ka veiktās darbības ar apropriācijas pārdalēm no iemaksām Eiropas Savienības budžetā un izdevumiem valsts parāda vadībai ir pretrunā ar FDL nosacījumiem. Grozījumi budžeta likumā un nosacījumi apropriāciju pārdalēm ir noteikti Likumā par budžetu un finanšu vadību (turpmāk – LBFV) un tie nav viens otram pielīdzināmi procesi gan no procedūras viedokļa, gan no ekonomiskās būtības viedokļa. Tā kā apropriācijas pārdales LBFV 9.panta noteiktajā kārtībā nav tas pats, kas gadskārtējā budžeta grozījumi, līdz ar to šajā gadījumā nepastāv pretruna ar FDL 8.panta nosacījumiem.

Turklāt LBFV 9.panta piecpadsmitā daļa paredz finanšu ministram tiesības veikt apropriācijas pārdali starp resoriem, ja ir pieņemts Ministru kabineta lēmums un Saeima ar atsevišķu lēmumu ir piekritusi šādai pārdalei. LBFV noteiktais Saeimas lēmums (balsojums) par Jūsu vēstulēs minētajām apropriāciju pārdalēm ņem jebkādu šaubu ēnu par to, ko likumdevējs ir domājis ar LBFV, FDL ietvertajām normām un publisko finanšu vadības procesu kopumā.

Papildu norādām, ka kategoriski iebilstam Padomes interpretācijai, ka lēmums pārdalīt līdzekļus izlieto neesošu fiskālo telpu. Šāds apgalvojums nav pamatots ne juridiski, ne ekonomiski, jo gadījumā, ja būtu jāveic maksājumi Eiropas Kopienas budžetā atbilstoši sākotnēji plānotajam, tas netiktu veikts uz deficīta rēķina. Līdz ar to prasība veikt nodrošinājumu dubultā, meklējot vēl kādus kompensējošos pasākumus, ir nekorekta.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, uzskatām, ka vēstulēs minētās apropriācijas pārdales ir atbilstošas Latvijas normatīvo aktu prasībām gan fiskālās disciplīnas, gan budžeta vadības jomās. Turklāt tās ir pilnībā atbalstāmas no valsts politikas realizācijas viedokļa (valsts pienākuma nodrošināt tās iedzīvotājiem publiskos pakalpojumus), kas šajā gadījumā prevalē pār citiem apsvērumiem no budžeta procedūru viedokļa.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atbilstoši FDL 29.panta otrajai daļai Padomes neatbilstības ziņojumam ir rekomendējošs raksturs, līdz ar to aicinām ņemt vērā šajā un iepriekš sagatavotajās Finanšu ministrijas atbildes vēstulēs izklāstīto argumentāciju, kā arī respektēt Satversmes 66.pantā noteiktās likumdevēja ekskluzīvās tiesības pieņemt ar valsts budžetu saistītos lēmumus.

Pielikumā:

1. Finanšu ministrijas 2016.gada 11.janvāra vēstule Nr. 3-1-01/192 "Neatbilstības ziņojums par fiskālā nodrošinājuma rezervi un apropriācijas maksājumiem ES budžetā" uz 3 lpp.
2. Finanšu ministrijas 2016.gada 24.novembra vēstule Nr. 2-7-03/6361 "Par neatbilstības ziņojumu" uz 4 lpp.

Ministre

D.Reizniece-Ozola